



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Zagrebu

Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

Povrv-2155/2018

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu pojedincu Maji Jurovicki, u parničnom predmetu tužitelja PROIZVODNJA JAVOR d.o.o. Patkovac, Patkovac 83, OIB: 51779825718, zastupan po punomoćniku Jugoslavu Puran odvjetniku u Bjelovaru, protiv tuženika GRADEL d.o.o. Velikogorička cesta 10/a, Staro Čiče, Velika Gorica, OIB: 40100946455, zastupan po punomoćnici Ela Kriste, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Jujnović Lučić Marković Ivandić Galić d.o.o. iz Zagreba, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 14. ožujka 2025. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i tuženika s danom objave 7. travnja 2026.

p r e s u d i o j e

I Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Slavica Perić iz Dugog Sela, J. Zorića 8, poslovni broj Ovr-206/2018 od 08. ožujka 2018. u kojim je tuženiku naloženo isplatiti tužitelju iznos od 7.672,64 € sa zakonskom zateznom kamatom od 4. srpnja 2015. i troškovima ovršnog postupka u cijelosti.

II Nalaže se tuženiku platiti tužitelju iznos od 5.902,64 € sa zakonskom zateznom kamatom od 4. srpnja 2015. po stopi koja je određena za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, od 01. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2022. određena za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 01. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. određena za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, od 30. prosinca 2023. godine do isplate, određena uvećanjem referentne stope (kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke) za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

III Nalaže se tuženiku nadoknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 2.098,36 € sve u roku od 8 dana.

Obrazloženje

1. Na prijedlog tužitelja (ovrhovoditelja) Javni bilježnik bilježnika Slavica Perić iz Dugog Sela, J. Zorića 8 donio je rješenje o ovrsl. br. Ovr-206/2018 od 08. ožujka 2018. na temelju vjerodostojne isprave – računa, radi naplate novčane tražbine u

iznosu od 7.672,64 € zajedno sa zakonskom zateznom kamatom i troškovima postupka.

2 Protiv rješenja o ovrsi tuženik je pravodobno izjavio prigovor pa je Trgovački sud u Zagrebu, sukladno članku 58. stavak 3. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 112/12, 25/13 i 93/14, 55/16, 73/17, 131/20 i 114/22 dalje u tekstu: OZ-a) rješenjem poslovni broj Povrv-2155/2018 od 4. srpnja 2018. rješenje o ovrsi stavio izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha i u tom su dijelu ukinute provedene radnje, a postupak je nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnoga naloga.

3. U prigovoru na rješenje o ovrsi ovršenik-tuženik navodi kako osporava rješenje o ovrsi u cijelosti ističući kako nema nikakvih dugovanja prema ovrhovoditelju, jer ovrhovoditelj nije ispunio ugovornu obvezu. Ističe da su 4. kolovoza 2015. stranke održale sastanak i dogovoreno je da će ovrhovoditelj- tužitelj u roku od dva tjedna završiti nedovršene radove, a nepravilno izvršene radove popraviti, a za do tada izvršene radove dogovoreno je da će ovršenik-tuženik ovrhovoditelju uplatiti iznos od 50.000,00 tadašnjih kuna što je ovršenik i uplatio 4. kolovoza 2015.

Pojašnjava da se nedostaci odnose se na nepravilno postavljena vrata Hotela Phoenix na adresi Staro Čiče, Velikogorička ulica 10 pa je ovršenik izjavio prigovor zbog neadekvatnih brtvi koje ne odgovaraju tom tipu vrata (utora za brtvu i brtva) zbog kojih vratno krilo ne "sjedna" na dovratnik, a zbog izrazito tankih brtvi ne zadovoljava funkcija adekvatne zvučne izolacije, a nedostaci nisu uklonjeni.

Pojašnjava kako vratna krila u dijelu koji se odnosi na finu obradu, nisu zadovoljavajuće obrađena jer se vide oštećenja na koja je izvođač odmah bio upozoren, a kantirani dijelovi vrata nisu izvedeni kvalitetno te se događa odljepljivanje od vratnog krila.

Dodaje da je 24. studenog 2015. ovrhovoditelju poslao požurnicu u kojoj je ostavio dodatni naknadni rok od 8 dana da završi nedovršene radove te da ispravi nepravilno izvršene pa su predstavnici ovrhovoditelja došli u proljeće 2017. na lokaciju ovršenika na kojoj su radovi trebali biti dovršeni i obećali su ukloniti nedostatke, ali to nisu učinili. Ovršenik smatra da je ovrhovoditelj izgubio pravo zahtijevati ispunjenje ugovorne obveze te naplatu potraživanja nakon raskida ugovora zbog neizvršenja ugovornih obveza po samom zakonu.

4. Tužitelj se podneskom od 3. veljače 2019. očitovao na navode iz prigovora ističući kako je netočno da je tuženik uplatom od 6.636,14 € (50.000,00 tadašnjih kuna) platio utuženo dugovanje, nego je podmirio dugovanje po ranijim neplaćenim računima.

Navodi kako se u opisu plaćanja iznosa od 6.636,14 € (50.000,00 kn) od 04. kolovoza 2015. tuženik nije pozvao na bilo kakav račun ili ponudu već je samo napisano "vratno krilo", pa je tužitelj primjenjujući odredbu čl. 171. st. 2. ZOO-a plaćanje tuženika uračunavao zatvarajući potraživanja prema starosti.

Tužitelj ne spori kako je tuženik uložio prigovor na izvršene radove i to samo u dijelu da vrata bučno udaraju u „lajsnu“ prilikom zatvaranja pa su radnici tužitelja donijeli brtve koje se mogu ugraditi u navedena vrata te uz pristupnost gospodina Pustahija složili na jedna vrata novu brtvu, ali se naknadno predomislio te nije dopustio radnicima tužitelja obavljanje bilo kakvih daljnjih radova.

Tužitelj ukazuje kako je od dana izvođenja radova prošlo više od 3 godine te kako tuženik nije pokrenu nikakav postupak protiv tužitelja glede navodnih nedostataka, a koje postupke bi zasigurno pokrenuo da su bilo kakvi nedostaci doista postojali.

5. Sud je u dokaznom postupku prema čl. 220. st. 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 62/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 - ZPP) proveo dokaze uvidom u dokumentaciju i to u otvorene stavke u periodu od 1. ožujka 2018. (list 4 spisa), u dopis tuženika tužitelju (list 15 spisa), u izvadak o promjenama i stanju na transakcijskom računu (list 16, 59 do 63 spisa), račune i otpremnice (list 27 do 57 spisa), u ponudu (list 31 i 43, 47 spisa), u karticu komitenta (list 58 spisa), u analitičku karticu dobavljača (list 72 i 73 spisa), u dokumentaciju Ministarstva financija, Porezne uprave (list 79 do 85 spisa), u izvještaj o mjeranju zvučne izolacije (list 171 do 183 spisa), proveo građevinsko vještačenje po vještaku Marijanu Kantoci, dipl. ing. iz Vještačenje Kantoci d.o.o. i dopunsko građevinsko vještačenje po vještaku Kristini Kantoci, dipl. ing. iz Vještačenje Kantoci d.o.o.
6. Cijeneći rezultate dokaznog postupka, kako svaki dokaz zasebno tako i sve dokaze zajedno, a temeljem odredbe čl. 8. ZPP-a, ovaj sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja u djelomično neosnovan.
7. Predmet spora su neplaćeni računi za izradu i ugradnju vrata unutar hotela Phoenix u Starom Čiču u iznosu od 7.672,64 €
8. Među strankama nije sporno da je tužitelj trebao za tuženika izraditi i ugraditi vrata unutar hotela Phoenix u Starom Čiču, a nije sporno ni da je tuženik uložio prigovore na izvršene radove.
9. Među strankama nije sporno da je tuženik 4. kolovoza 2015. platio tužitelju iznos od 6.636,14 € (50.000,00 tadašnjih kuna)
10. Među strankama je sporno da li je tužitelj izradio vrata bez nedostataka, odnosno da li je tuženik na vrijeme reklamirao nedostatke, a sporno je i da li je potraživanje u zastari.
11. Neosnovan je prigovor zastare tuženika jer iz otvorenih stavki (list 4 spisa) je utvrđeno da je račun 327-0 izdan 1. lipnja 2015., s valutom plaćanja 8. lipnja 2015, a račun 399-0 je izdan 3. srpnja 2015. s valutom plaćanja 3. srpnja 2015. Prijedlog za ovrhu javnom bilježniku je podnesen 8. ožujka 2018., dakle prije isteka zastarnog roka od 3 godine iz čl. 228. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, broj: 35/2005., 41/2008., 78/2015., 29/2018., 126/21, 114/22, 156/23, 43/24, dalje u tekstu: ZOO).
12. Radi utvrđenja sporne činjenice da li su ugrađena vrata imala materijalnih nedostataka, kao i činjenice da li je tužitelj otklonio nedostatke koji se tiču zvučne izolacije sud je proveo građevinsko vještačenje.
13. Iz nalaza i mišljenja vještaka Marijana Kantoci, dipl. ing. iz Vještačenje Kantoci d.o.o. utvrđeno je da je prema izvještaju o mjeranju zvučne izolacije od 22. listopada 2020. izvedenih i ugrađenih sobnih vrata sa vratnim krilima i brtvama, zvučna izolacija DB znatno manja i ne odgovaraju kakvoći koje su navedene u računu tužitelja br. 64-01-91 od 9. veljače 2015. (36DB), a prema analizi odstupanje izvedenog stanja se odnosi na dobavu i ugradnju neadekvatne vrste brtvi prema standardu, tako da je potrebna izmjena brtvi na svim dovratcima, novom dobavom i izvedbom višeslojnom

masivnom gumenom brtvom sa pomičnim spojnim dijelovima uz potrebu prethodnog testiranja.

14. Tužitelj je prigovarao nalazu i mišljenju vještaka Marijana Kantoci, dipl. ing. iz Vještačenje Kantoci d.o.o. navodeći kako na većini vrata koja "lupaju" nije učvršćen prihvatni lim što stvara dojam da vrata ne dotiču brtvu, a to je dio redovitog održavanja koje ne izvršava tužitelj (trebalo bi se svakih 3 mjeseca pregledati). Dodaje da padajuće brtve nisu pravilno podešene što je stvar redovitog održavanja koje ne izvršava tužitelj, a brtva koju je tužitelj postavio na dovratnike je ista brtva koja je navedena u atestu tužitelja predanom vještaku. Aluminijske lajsne na podu nisu pravilno postavljene kod nekih vrata te one ne dozvoljavaju da se krilo pravilno zatvori, a iste lajsne nije postavljao tužitelj. Tužitelj stoga predlaže da se vještak očituje na navedene okolnosti, posebno na njihov utjecaj na zvučnu izolaciju.

15. Tuženik nije imao prigovora na nalaz i mišljenje vještaka Marijana Kantoci, dipl. ing. iz Vještačenje Kantoci d.o.o. ali je predložio da se, sukladno dogovoru stranaka na ročištu 3. rujna 2020., obuhvate ulazna vrata u sve sobe hotela Phoenix, odnosno sva vrata koja je ugradio tužitelj.

16. Vještak se pismeno očitovao na prigovore tužitelja i ponovio kako zvučna izolacija koja je ugovorena između stranaka (36DB) ne odgovara izvedenom stanju i ugovorenoj izolaciji zvuka ugrađenih hotelskih vrata.

Vještak se očitovao i na prigovore tuženik i naveo da tuženik, ukoliko želi provjeru zvučne izolacije ugrađene vratne stolarije i u prizemlju hotela, mora ishoditi Ekspertni elaborat terminskog mjerenja zvučne izolacije, identičan onom napravljenom za prvi kat hotela.

17. Nakon dostave traženog Izvještaj o mjerenju zvučne izolacije vještaka Kristina Kantoci Ivanišević iz Vještačenja Kantoci d.o.o je utvrdila da je zvučna izolacija dB na svim vratima znatno manja i ne odgovara kakvoći koja je navedena u računu tužitelja br. 64-01-91 od 9. veljače 2015. (36DB).

18. Tuženik nije imao prigovora na dopunu nalaz i mišljenje vještaka Kristine Kantoci Ivanišević iz Vještačenja Kantoci d.o.o.

19. Tužitelj je prigovarao nalazu i mišljenju vještaka Kristine Kantoci Ivanišević iz Vještačenja Kantoci d.o.o. u bitnome navodeći kako vještačenjem i nisu trebala biti obuhvaćena sva vrata u hotelu Phoenix jer tuženik nije pravovremeno isticao materijalne nedostatke na svim vratima.

20. Stranke su se na ročištu 4. listopada 2024. sporazumjele da vještak Kristina Kantoci Ivanišević ing. građ. iz Vještačenje Kantoci d.o.o. izradi dopunu nalaza i mišljenja na okolnost procjene visine troškova otklanjanja nedostataka kao osnovu za sniženje cijene.

21. Vještak Kristina Kantoci Ivanišević ing. građ. iz Vještačenje Kantoci d.o.o. je sačinila dopunu nalaz i mišljenja i utvrdila da je cijena troškova otklanjanja nedostataka kao osnovu za sniženje cijene, a koja vrata su obuhvaćena u računu br. 16-01-91 i to pod rednim brojem 1.,2.,3.,4.,6. i 7., iznos od 1.770,00 €.

22. Tuženik je prigovarao dopunskom nalazu i mišljenju vještaka Kristine Kantoci Ivanišević ing. građ. iz Vještačenje Kantoci d.o.o. kao nepotpunom i protivno pravilima struke jer vještakinja nije procijenila troškove otklanjanja nedostataka konkretno prema okolnostima slučaja, već općenito prema standardnim kalkulacijama u graditeljstvu (demontaža, montaža, terensko ispitivanje akustike) i to kao prosječnu cijenu za takve ili slične vrste radova. Međutim takva je procjena u konkretnom slučaju pogrešna i na štetu tuženika, propustila je uzeti u obzir kao odlučnu činjenicu da se brtve ne mogu nabaviti na hrvatskom tržištu, a što bitno povećava troškove sanacije i otklanjanje nedostataka. Upravo zbog toga što se treba napraviti novi alat za proizvodnju brtve s jedne strane, a s druge strane se može nabaviti u inozemstvu po bitno višim cijenama, tužitelj svjesno nije otklonio nedostatke.

23. Na ročištu održanom 14. ožujka 2025. vještak Kristina Kantoci Ivanišević ing. građ. iz Vještačenje Kantoci d.o.o. se usmeno očitovala na sve prigovore stranaka i navela kako u cijelosti ostaje kod svog nalaza i mišljenja, a kako je za precizno utvrđivanje vrste, kvalitete profila i debljine odgovarajuće brtve potrebno angažirati stručnjaka za akustiku ili proizvođača brtvi koji bi mogli provesti detaljnu analizu te izraditi projekt točnog profila i kompatibilnosti brtve s vratima.

Pojasnila je da je cijena sanacije utvrđenog nedostatka obuhvaća demontažu, montažu i terensko ispitivanje akustike koje je već bilo prethodno provedeno kao prosječne cijene na tržištu, a u procjeni troškova sanacije uračunala je i cijenu brtve, ali prosječnu cijenu brtve jer za ovu specifičnu brtvu koja bi zadovoljavala akustiku potrebna stručna analiza osoba koje se isključivo bave projektiranjem i proizvodnjom brtve, a nije joj poznato koliko bi to koštalo.

24. Tužitelja je naveo kako je spreman umanjiti iznos tražbine za cjelokupni utvrđeni iznos nedostataka i to za iznos od 1.770,00 € koliko je vještak naveo u svom nalazu na stranici 4. da su troškovi sanacije.

25. Tuženik je naveo kako tužitelj nema pravo naplatiti ništa od utuženog iznosa bez otklanjanja nedostataka jer je takav bio dogovor stranaka prije utuženja, a spreman je platiti cjelokupni iznos od 7.672,64 € ali tek nakon što tužitelj otkloni nedostatke.

26. Sud je prihvatio nalaz i mišljenje vještaka, kao i dopunski nalaz jer je izrađen u skladu s pravilima struke, a i tužitelj priznaje da je su ugrađena vrata imala nedostataka što se tiče zvučne izolacije. Nalaz vještaka detaljno pojašnjava kako zvučna izolacija nije sukladna računu br. 16-01-91 i to pod rednim brojem 1.,2.,3.,4.,6. i 7.

27. Temeljem čl. 590. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, broj: 35/2005., 41/2008., 78/2015., 29/2018., 126/21 dalje u tekstu: ZOO) ugovorom o djelu izvođač se obvezuje obaviti određeni posao, kao što je izrada ili popravak neke stvari, izvršenje kakovog fizičkog ili umnog rada i sl., a naručitelj se obvezuje platiti mu za to naknadu.

28. Tužitelj je izradio i montirao vrata na sobama u hotelu Phoenix, ali su ona imala nedostataka koje tužitelj, nakon što ga je o tome, temeljem čl. 608. st. 1 ZOO-a tuženik uredno obavijestio, a ni tužitelj ne spori da ga je tuženik odmah obavijestio o nedostacima, nije otklonio.

29. Tuženik ima pravo na raskid ugovora temeljem čl. 610. st. 3. ZOO-a čemu se očito ni tužitelj ne protivi jer je nakon nalaza i mišljenja vještaka predložio sniziti tužbeni

zahtjev za iznos od 1.770 € koliko je potrebno da se vratima postigne zvučna izolacija 36 DB kako je to i navedeno u računu br. 64-01-91, pa je sud temeljem čl. 451. st. 3. ZPP ukinuo platni nalog iz rješenja o ovrsi i odlučio kao u toč. I izreke.

30. Temeljem čl. 590. i čl. 610 st. 3. ZOO-a naloženo je tuženiku platiti tužitelju iznos od 5.902,64 € koji iznos se odnosi na dobavu i montažu vrata u hotelu Phoenix umanjeno za trošak otklanjanja nedostataka zvučne izolacije, slijedom čega je odlučeno kao u toč. II izreke.

31. Vrijednost predmeta spora iznosi 7.672,64 €.

32. Sud smatra da je tužbeni zahtjev osnovan u dijelu kojim tužitelj traži isplatu iznosa od 5.902,64 €, a neosnovan u dijelu kojim traži isplatu iznosa od 1.770,00 €, tako da je tužitelj uspio s tužbenim zahtjevom sa cca 77%, a tuženik sa cca 23%.

33. Tužitelju je priznat kao potreban za vođenje postupka zatraženi trošak zastupanja po punomoćniku odvjetniku i to za sastav prijedloga za ovrhu u iznosu od 132,72 € (Tbr.11.1.), za javnobilježničku nagradu temeljem čl. 6. st. 1. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku (Narodne novine broj: 151/05, 8/11, 114/12) u iznosu od 123,18 €, za sastav podnesaka 04. veljače 2019., 20. studenog 2020., 16. siječnja 2025., i 5. ožujka 2025. u iznosu od po 200,00 € (Tbr.8.1.), za sastav podneska 11. rujna 2020. u iznosu od 50,00 € (Tbr.8.4.), za sastav podneska 17. travnja 2023. u iznosu od 100,00 € (Tbr.8.3.), za zastupanje na ročištu 6. veljače 2019., 20. ožujka 2019., 3. rujna 2020., 4. listopada 2024., 14. ožujka 2025. i 18. veljače 2026. u iznosu od po 200,00 € (Tbr.9.1.), za zastupanje na ročištu 13. lipnja 2019., 19. veljače 2020., 10. ožujka 2021. i 2. studenog 2023. u iznos od po 100,00 € (Tbr.9.5.), kao i trošak, pristupa na ročište za objavu presude u iznosu od 100,00 € (Tbr.9.3.), dakle ukupno 2.905,90 € uvećano za PDV 25% u iznosu od 726,47 € (Tbr.46.), dakle ukupno 3.632,37 €, kao i trošak vještačenja u iznosu od 398,17 € dakle sveukupno 4.030,54 €, kao i trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 123,18 €, dakle ukupno je tužitelju priznat trošak u iznosu od 4.153,72 €.

34. Tužitelj je uspio u sporu s cca 77%, to mu pripada pravo na naknadu troškova u iznosu od 3.198,36 €

35. Tuženiku su priznati kao potrebni za vođenje postupka zatraženi troškovi zastupanja po punomoćniku odvjetniku i to za sastav prigovora protiv rješenja o ovrsi u iznosu od 200,00 €, za sastav podneska 19. ožujka 2019., 20. studenog 2020., 20. svibnja 2022. i 10. studenog 2022. u iznosu po 200,00 € (Tbr.8.1.), za sastav podneska 3. ožujka 2021., 8. ožujka 2023. i 14. siječnja 2025. u iznosu po 100,00 € (Tbr.8.3.), za zastupanje na ročištu 6. veljače 2019., 20. ožujka 2019., 3. rujna 2020., 4. listopada 2024., 14. ožujka 2025. i 18. veljače 2026. u iznosu od po 200,00 € (Tbr.9.1.), za zastupanje na ročištu 13. lipnja 2019., 19. veljače 2020., 10. ožujka 2021. i 2. studenog 2023. u iznos od po 100,00 € (Tbr.9.5.), dakle ukupno 2.900,00 € uvećano za PDV 25% u iznosu od 725,00 € (Tbr.46.), dakle sveukupno 3.625,00 € kao i trošak vještačenja u iznosu od 398,17 € i 625,00 € i sudska pristojba na prigovor u iznosu od 136,44 € dakle sveukupno 4.782,61 €.

36. Tuženik je uspio u sporu sa cca 23%, to mu pripada pravo na naknadu troškova u iznosu od 1.100,00 €

37. Kada se međusobno prebiju osnovani troškovi tužitelja i tuženika (3.198,36 € – 1.100,00 € = 2.098,36 €) ostaje za obvezati tuženika naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 2.098,36 € te je odlučeno kao pod točkom III. izreke ove presude.

U Zagrebu, 7. travnja 2026.

SUDAC:
Maja Jurovicki

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka pisanog otpravka presude, odnosno od dana objave presude ukoliko uredno pozvana stranka nije pristupila na ročište za objavu, i to u dva primjerka za sud i po jedan primjerak za svaku protivnu stranu. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA

- tužitelju po punomoćniku
- tuženiku po punomoćniku
- kal 30 dana

Broj zapisa: **9-30886-34763**

Kontrolni broj: **03974-dfa13-3cec8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.